



TRIBUNAL ELECTORAL
del Poder Judicial de la Federación

SALA REGIONAL CIUDAD DE MÉXICO

TRIGÉSIMA ACTA DE SESIÓN PÚBLICA DE RESOLUCIÓN DE LA SALA REGIONAL DEL TRIBUNAL ELECTORAL DEL PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN, CORRESPONDIENTE A LA CUARTA CIRCUNSCRIPCIÓN PLURINOMINAL, CON SEDE EN LA CIUDAD DE MÉXICO

En la Ciudad de México, siendo las catorce horas del ocho de agosto del dos mil diecisiete, con la finalidad de celebrar la trigésima sesión pública de resolución del año que transcurre, se reunieron en el recinto destinado para tal efecto, la Magistrada y los Magistrados que integran la Sala Regional del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, correspondiente a la Cuarta Circunscripción Plurinominal, con sede en la Ciudad de México, Armando I. Maitret Hernández, en su carácter de Presidente, María Guadalupe Silva Rojas y Héctor Romero Bolaños, así como la Secretaria General de Acuerdos, María de los Ángeles Vera Olvera, quien autoriza y da fe.

Previo verificación del *quórum* legal, la Secretaria General de Acuerdos, informó sobre los asuntos a tratar y resolver en la sesión pública, los cuales correspondieron a dos juicios para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano.

El Magistrado Presidente sometió a consideración del Pleno la propuesta de orden para su discusión y resolución, la que fue aprobada en votación económica.

1. El Secretario de Estudio y Cuenta, Omar Ernesto Andujo Bitar, dio cuenta con los proyectos de sentencia formulados por la **Magistrada María Guadalupe Silva Rojas**, relativos a los juicios para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano identificados con las claves **SCM-JDC-119/2017** y **SCM-JDC-143/2017**, señalando, en esencia, lo siguiente:

“Doy cuenta del proyecto del juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano 119 de este año, promovido por Humberto Serrano Tavira, a fin de impugnar la sentencia emitida por la Sala de Segunda Instancia del Tribunal Electoral de Guerrero, en el expediente TEE/SSI/JEC/014/2017. Dicha sentencia confirmó el acuerdo del Consejo General del Instituto Electoral local de no ratificar al actor en el cargo de presidente del Consejo Distrital Electoral 14 de Guerrero.

En primer término, se considera infundado el agravio, porque el actor refiere una supuesta incongruencia del Tribunal local, pues contrario a lo que afirma, dicho órgano jurisdiccional no modificó la controversia planteada.

Si bien, el acto señalado como impugnado por el actor, en aquella instancia, fue el acuerdo en que el Instituto local determinó a qué consejero ratificaba en sus cargos y a quiénes no, lo cierto es que sus argumentos iban dirigidos a combatir el proceso de ratificación en sí y no solamente el acuerdo con que culminó.

Por tanto, la autoridad responsable se limitó a explicar que el procedimiento de ratificación inició cuando se emitieron los lineamientos que regularon dicho proceso, los cuales habían sido consentidos por el actor. En consecuencia, la demanda que interpuso contra el acuerdo, no era el momento procesal oportuno para combatir la legalidad del procedimiento de ratificación y sus agravios eran inoperantes.



Por otra parte, se propone calificar fundado, pero inoperante, el agravio relativo a que el Tribunal local no fue exhaustivo en estudiar la supuesta incongruencia del acuerdo combatido.

Aunque tiene razón el actor, a ningún fin práctico llevaría devolver el asunto al Tribunal local, pues el acuerdo combatido no es incongruente, como se explica en el proyecto.

Por último, en el proyecto se califica como fundado, el agravio en que el actor denuncia una falta de exhaustividad al estudiar la fundamentación y motivación del acuerdo, pues el Tribunal local pasó por alto la manifestación del actor de que el acuerdo no contenía los motivos por los cuales el Instituto local consideró que su desempeño fue deficiente, razones que afirma desconocer.

Así, dado que en el expediente no hay constancia del dictamen en que el Consejo General se basó para emitir su determinación, y toda vez que se considera que el mismo forma parte del acuerdo impugnado, ni consta que en su contenido se hiciera del conocimiento del actor, se propone declarar fundado el agravio y revocar parcialmente la sentencia del Tribunal local. Lo anterior, para efecto de que dicho órgano jurisdiccional estudie nuevamente el agravio del actor, relativo a la indebida fundamentación y motivación relacionada con la falta de conocimiento de las razones por las cuales obtuvo la calificación que le fue asignada.

A continuación, doy cuenta con el proyecto de resolución del juicio para la protección de los derechos político-electorales del

ciudadano 143 de este año, promovido por Elieser Casiano Popócatl Castillo, ostentándose como representante de la Organización de Ciudadanos denominada Partido Ciudadano Anticorrupción, para controvertir la omisión del Tribunal Electoral del Estado de Puebla, de resolver el recurso de apelación que promovió, relacionado con el procedimiento de registro de partidos políticos en ese Estado.

La parte actora considera que la omisión del Tribunal local de resolver en tiempo y forma el recurso de apelación, vulnera su derecho de tutela jurisdiccional efectiva y lo priva de la posibilidad de ejercer sus derechos político-electorales.

Para la ponente el agravio es fundado, porque quedó acreditado que el Tribunal local no ha resuelto el recurso de apelación sin que exista justificación para tal omisión.

Ante ello, la propuesta es ordenar al Tribunal Electoral del Estado de Puebla, que en el plazo de dos días hábiles emita la resolución que corresponda, en el recurso de apelación con clave TEEP-A-024/2017, conforme a los efectos señalados en el proyecto.

Es la cuenta, Magistrada, Magistrados.”

Puestos los proyectos de mérito a la consideración de la Sala, sin intervención alguna, fueron **aprobados** por **unanimidad** de votos.



En consecuencia, en el **juicio ciudadano 119** de este año, se resolvió:

“ÚNICO. Revocar parcialmente la Sentencia Impugnada para los efectos precisados en el considerando cuarto de la presente resolución”.

Por su parte, en el **juicio ciudadano 143** de este año, se resolvió:

“ÚNICO. Ordenar al Tribunal Electoral del Estado de Puebla que emita la resolución que corresponda en el recurso de apelación con la clave TEEP-A-024/2017, conforme a los efectos señalados en esta sentencia”.

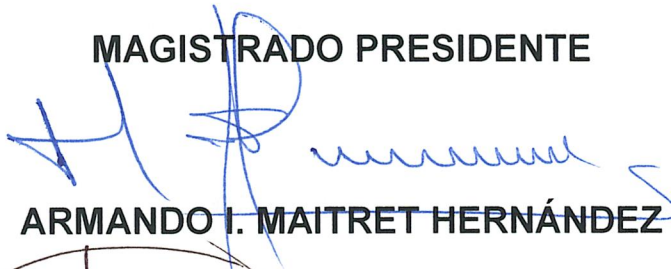
Al haberse agotado el análisis y resolución de los asuntos listados para la presente sesión, a las catorce horas con diecinueve minutos del ocho de agosto del dos mil diecisiete, se declaró concluida.

En cumplimiento de lo previsto por los artículos 197, fracción VIII, y 204, fracciones I y II, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación; 24, párrafo 2, inciso d), de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; 53, fracciones I, VIII, X, XV y XVIII, del Reglamento Interno del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, se levanta la presente acta.

Para los efectos legales procedentes, firman la Magistrada y los Magistrados integrantes de la Sala Regional del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, correspondiente a la Cuarta

Circunscripción Plurinominal, con sede en la Ciudad de México,
ante la Secretaria General de Acuerdos María de los Ángeles
Vera Olvera, quien autoriza y da fe.

MAGISTRADO PRESIDENTE



ARMANDO I. MAITRET HERNÁNDEZ

MAGISTRADO



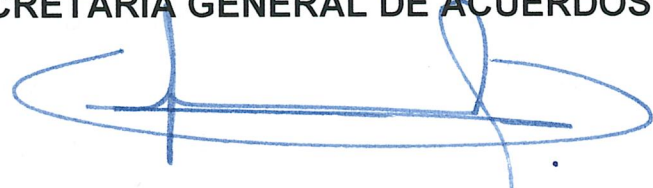
**HÉCTOR ROMERO
BOLAÑOS**

MAGISTRADA



**MARÍA GUADALUPE
SILVA ROJAS**

SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS



MARÍA DE LOS ÁNGELES VERA OLVERA